



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-3921/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20b, OIB 75237018400, kojeg zastupa stečajni upravitelj Meri Šitić, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TOMISLAVA BAUSA iz Pirovca, Dublje 9A, OIB 35552868009, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-1368 od 30. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-1368 od 30. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni St-159/2014-1368 od 30. listopada 2023. određena je prodaja imovine dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama na čest. zem. 820/1, zk.ul. 15816 k.o. Split, u odnosu na: 3. Suvlasnički dio: 231/4335 i 4. Suvlasnički dio 3566/4335, što ukupno odgovara 4028/4335, određen upis zabilježbe ovog rješenja na predmetnim nekretninama u zemljišnoj knjizi za k.o. Split koji će Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Splitu provesti po službenoj dužnosti i da će se zaključkom o prodaji utvrditi način i uvjeti prodaje.

2. Protiv tog rješenja Tomislav Baus je pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 4., 6. i 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da ima pravni interes za podnošenje žalbe jer se pobijanim rješenjem ugrožava pravna sigurnost vjerovnika za naplatu tražbina zbog prodaje prava građenja za koje stečajni dužnik kao kupac nije njemu, kao prodavatelju, isplatio kupoprodajnu cijenu u cijelosti. Smatra da mu sud treba pružiti pravnu zaštitu i dopustiti mu da u ovom postupku sudjeluje kao zainteresirana strana i da se ne može pozivati na odredbu članka 247. stavka 2.

Stečajnog zakona iz jednostavnog razloga što na pravu građenja nema razlučnog prava, pa ne može biti ni razlučnog vjerovnika. Potom u žalbi navodi razloge zbog kojih smatra da je rješenje nepravilno i nezakonito, između ostalog i zato što je utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima stranaka, da mu je izreka nerazumljiva i nejasna, zatim da se pravom građenja može raspolagati, što uključuje i opterećivanje založnim pravom, samo dok na njemu nije izgrađena zgrada, da stečajnu masu stečajnog dužnika ne čini predmetno pravo da bi se moglo prodavati, te konačno da društvo Adriatic Assets d.o.o. nije razlučni vjerovnik na pravu građenja, da taj razlučni vjerovnik nije dokazao visinu svoje tražbine i ne može stupiti na mjesto društva H-Abduco d.o.o. prije nego što se utvrde sve relevantne činjenice na okolnost prijenosa tražbine. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je nedopuštena.

4. Uvodno valja navesti da je ovaj stečajni postupak otvoren rješenjem poslovni broj St-159/2014 od 8. lipnja 2015., pa se prema odredbi članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje Stečajni zakon iz 2015.) treba dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njegova pokretanja, dakle prema odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ poslovni broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: Stečajni zakon iz 1996.) uz izuzetke propisane odredbom članka 441. stavka 2. Stečajnog zakona iz 2015.

5. Prema odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona iz 2015. koja se pod uvjetima propisanim odredbom članka 441. stavka 2. tog Zakona može primijeniti i na stečajne postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a prema stavku 2. toga članka o prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici; u rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku; u zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine. Dalje, stavkom 8. tog članka propisano je da se stavci 1. do 7. na odgovarajući način primjenjuju na prodaju brodova, brodova u gradnji, zrakoplova i drugih prava upisanih u javne knjige.

6. Prema odredbi članka 280. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14) pravo građenja je u pravnom prometu izjednačeno s nekretninom.

7. Iz zemljišnoknjižnog izvatka za predmetno pravo građenja razvidno je da žalitelj nije upisan kao založni vjerovnik, a ni sam žalitelj ne tvrdi da je razlučni vjerovnik na pravu građenja čija je prodaja određena pobijanim rješenjem.

8. Prema odredbi članka 11. stavka 1. Stečajnog zakona iz 1996. protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako tim zakonom nije drukčije određeno. Budući da je odredbom članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona iz 2015. u odnosu na žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine određeno da samo stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik imaju pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine, žalba stečajnog vjerovnika je nedopuštena. Odredbu istog sadržaja sadržavao je i Stečajni zakon iz 1996. u članku 164. stavku 3.

9. Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe (...).

10. Zato je na temelju odredbe članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona iz 1996., valjalo odbaciti žalbu kao nedopuštenu jer to nije učinio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 21. studenog 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3085f-fb1e3**

Kontrolni broj: **0dee7-f85e9-1a670**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.